



ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 квітня 2025 р.

Справа № 520/31312/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Подобайло З.Г.,

Суддів: Чалого І.С. , Ральченка І.М. ,

розглянувши в порядку письмового провадження у приміщенні Другого апеляційного адміністративного суду адміністративну справу за апеляційною скаргою Північно-східного офісу Держаудитслужби на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 26.12.2024, головуєчий суддя I інстанції Бабаєв А.І., повний текст складено 26.12.24 по справі № 520/31312/24

за позовом Північно-східного офісу Держаудитслужби

до Національного аерокосмічного університету ім. М.Є. Жуковського "Харківський авіаційний інститут"

про зобов'язання вчинити певні дії

ВСТАНОВИВ:

Північно-східний офіс Держаудитслужби звернувся до Харківського окружного адміністративного суду позовом до Національного аерокосмічного університету ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут», в якому просив суд зобов'язати Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут» виконати вимогу про усунення виявлених порушень від 12.07.2024 № 202003-14/3141-2024, а саме:

- забезпечити відшкодування шкоди (збитків), заподіяної внаслідок завищення вартості науково-технічних робіт за договорами з Міністерством освіти і науки України та проведення зайвих виплат коштів державного бюджету на оплату виконаних робіт в загальній сумі 803126,00 (вісімсот три тисячі сімдесят шість грн. 00 коп.) гривень;

- забезпечити відшкодування на користь Університету шкоди (збитків), заподіяної внаслідок проведення оплати завищеної вартості виконаних ремонтно-будівельних робіт ТОВ «КАРАТ ФІНАНС» в сумі 5 809,53 (п'ятдесят п'ять тисяч вісімсот дев'ять грн. 53 коп.) гривень 53 коп., відповідно до норм статей 216-229 Господарського кодексу України, статей 22, 610-625 Цивільного кодексу України.

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 26.12.2024 адміністративний позов Північно-східного офісу Держаудитслужби задоволено частково. Зобов'язано Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут» виконати вимогу про усунення виявлених порушень від 12.07.2024 № 202003-14/3141-2024 в частині забезпечення відшкодування на користь Університету шкоди (збитків), заподіяної внаслідок проведення оплати завищеної вартості виконаних ремонтно-будівельних робіт ТОВ «КАРАТ ФІНАНС» в сумі 55 809,53 (п'ятдесят п'ять тисяч вісімсот дев'ять грн. 53 коп.) гривень 53 коп., відповідно до норм статей 216-229 Господарського кодексу України, статей 22, 610-625 Цивільного кодексу України. В іншій частині позовних вимог відмовлено.

Північно-східний офіс Держаудитслужби, не погодившись з рішенням суду першої інстанції в частині відмови у задоволенні позову, подав апеляційну скаргу, вважає його необґрунтованим та незаконним

зв'язку з тим, що судом неповно з'ясовано обставини, що мають значення для справи, неправильн застосовано норми матеріального права, висновки, викладені у рішенні суду першої інстанції, н відповідають обставинам справи. Так, щодо відмови суду у задоволенні позовних вимог пр зобов'язання Національного аерокосмічного університету ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційни інститут» виконати вимогу про усунення виявлених порушень від 12.07.2024 № 202003-14/3141-2024, саме: забезпечити відшкодування шкоди (збитків), заподіяної внаслідок завищення вартості науковс технічних робіт за договорами з Міністерством освіти і науки України та проведення зайвих випла коштів державного бюджету на оплату виконаних робіт в загальній сумі 803 126,00 грн, зазначає, що сут виявленого порушення полягає в тому, що документальною ревізією правильності та обґрунтованос визначення витрат на виконання науково-технічних робіт (далі – НТР) за укладеними Університетом Міністерством освіти і науки України договором від 20.10.2023 № ДЗ/145-2023 та договором ві 26.10.2023 № ДЗ/146-2023 встановлено завищення вартості НТР за статтями «Витрати на оплату праці» «Відрахування на соціальне страхування» та проведення зайвих виплат коштів державного бюджету н оплату виконаних робіт в загальній сумі 803 126,00 гривень в результаті не відповідності фактични строків виконання НТР за укладеними договорами в кількості двох місяців (листопад–грудень 2023 рок строкам, визначеним плановими калькуляціями їх кошторисної вартості в розмірі трьох людино-місяців, порушенням пункту 6.8 договорів, частини 1 статті 629 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) пункту 2.1 Порядку надання інших платних послуг державними та комунальними навчальним закладами, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України, Міністерства економіки України Міністерства фінансів України 23.07.2010 № 736/902/758 (стор. 66-76 акту ревізії). Університетом пр складанні розрахунків витрат до планової калькуляції кошторисної вартості НТР за договором ві 20.10.2023 № ДЗ/145-2023 за 2023 рік необґрунтовано застосовано кількість людино/місяців у завищени обсягах (3 людино/ місяці). Внаслідок завищення кількості людино-місяців на виконання НТР, що порушенням пункту 6.8. договору від 20.10.2023 № ДЗ/145-2023, частини 1 статті 629 Цивільного кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV, пункту 2.1. Порядку № 736/902/758, завищено вартість науковс технічної роботи за статтею «Витрати на оплату праці» на суму 328 900,00 грн та статтею «Відрахуванн на соціальне страхування» – 72 358,00 грн, що спричинило проведення зайвих виплат коштів державног бюджету на оплату праці з нарахуваннями виконавцям НТР за 2023 рік в загальній сумі 401 258,0 гривень. Відповідну операцію в бухгалтерському обліку ХАІ відображено в меморіальному ордері № «Зведення розрахункових відомостей із заробітної плати та стипендій» за листопад-грудень 2023 року з дебетом субрахунків 8011 «Витрати на оплату праці», 8012 «Відрахування на соціальні заходи» т кредитом субрахунків 6511 «Розрахунки із заробітної плати», 6313 «Розрахунки із загальнообов'язковог державного соціального страхування». Зазначене порушення призвело до завищення у формі № 4-1 «Звіт про надходження і використання коштів, отриманих як плата за послуги» за 2023 рік касови видатків за КПКВК 2201040, КЕКВ 2281 на загальну суму 401 258,00 грн, що є порушенням пункту розділу I Порядку складання бюджетної звітності розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів звітності фондами загальнообов'язкового державного соціального і пенсійного страхування затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.01.2012 № 44 та пункту 1 статті 3 Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16 липня 1999 року № 996-XI (далі – Закон № 996-XIV). Внаслідок допущеного порушення за договором з МОН України від 20.10.202 № ДЗ/145-2023 Університету завдано матеріальної шкоди (збитків) на суму 401 258,00 гривень. Також ревізією встановлено, що Університетом при складанні розрахунків витрат до планової калькуляц кошторисної вартості НТР за договором від 26.10.2023 № ДЗ/146-2023 за 2023 рік необґрунтован застосовано кількість людино/місяців у завищених обсягах (3 людино/місяці). Внаслідок завищенн кількості людино-місяців на виконання НТР, що є порушенням пункту 6.8. договору від 26.10.2023 № ДЗ/146-2023, частини 1 статті 629 Цивільного кодексу України, пункту 2.1. Порядку № 736/902/758 завищено вартість науково-технічної роботи за статтею «Витрати на оплату праці» на суму 329 400,00 гр та статтею «Відрахування на соціальне страхування» – 72 468,00 грн, що спричинило проведення зайви виплат коштів державного бюджету на оплату праці з нарахуваннями виконавцям НТР за 2023 рік загальній сумі 401 868,00 гривень. Відповідну операцію в бухгалтерському обліку ХАІ відображено меморіальному ордері № 5 «Зведення розрахункових відомостей із заробітної плати та стипендій» з листопад-грудень 2023 року за дебетом субрахунків 8011 «Витрати на оплату праці», 8012 «Відрахуванн на соціальні заходи» та кредитом субрахунків 6511 «Розрахунки із заробітної плати», 6313 «Розрахунки і загальнообов'язкового державного соціального страхування». Зазначене порушення призвело д завищення у формі № 4-1д «Звіт про надходження і використання коштів, отриманих як плата за послуги за 2023 рік касових видатків за КПКВК 2201040, КЕКВ 2281 на загальну суму 401 868,00 грн, що порушенням пункту 2 розділу I Порядку № 44 та пункту 1 статті 3 Закону № 996-XIV. Внаслідо допущеного порушення за договором з МОН України від 26.10.2023 № ДЗ/146-2023 Університету завдан

матеріальної шкоди (збитків) на суму 401 868,00 гривень. Вважає, що внаслідок допущених порушень Університету завдано матеріальної шкоди (збитків), заподіяної внаслідок завищення вартості наукових технічних робіт за договорами з Міністерством освіти і науки України та проведення зайвих виплат коштів державного бюджету на оплату виконаних робіт в загальній сумі 803 126,00 гривень. Просить су апеляційної інстанції скасувати рішення Харківського окружного адміністративного суду від 26.12.202 по справі № 520/31312/24 в частині відмови у задоволенні позовних вимог Північносхідного офісу Держаудитслужби до Національного аерокосмічного університету ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут» виконати вимогу про усунення виявлених порушень від 12.07.2024 № 202003 14/3141-2024, а саме: забезпечити відшкодування шкоди (збитків), заподіяної внаслідок завищення вартості науково-технічних робіт за договорами з Міністерством освіти і науки України та проведенні зайвих виплат коштів державного бюджету на оплату виконаних робіт в загальній сумі 803126,0 гривень; ухвалити нове рішення по справі, яким задовольнити позовні вимоги Північносхідного офісу Держаудитслужби в повному обсязі.

Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут» подав до суду відзив на апеляційну скаргу, не погоджується з обставинами, викладеними в апеляційній скарзі. Вважає рішення Харківського окружного адміністративного суду в частині відмови в задоволенні позовних вимог законним та обґрунтованим. Посилаючись на обґрунтування, викладені у відзиві просить суд відмовити Північно-східному офісу Держаудитслужби в задоволенні апеляційної скарги рішення Харківського окружного адміністративного суду від 26 грудня 2024 року залишити без змін.

Відповідно до пункту 3 частини 1 статті 311 Кодексу адміністративного судочинства України су апеляційної інстанції може розглянути справу без повідомлення учасників справи (в порядку письмового провадження) за наявними у справі матеріалами, якщо справу може бути вирішено на підставі наявних ній доказів, у разі подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції, які ухвалені в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін (у порядку письмового провадження).

Учасникам по даній справі було направлено судом апеляційної інстанції та отримано останніми коп ухвал Другого апеляційного адміністративного суду про відкриття апеляційного провадження та про призначення даної справи до апеляційного розгляду в порядку письмового провадження, у т.ч. копії апеляційної скарги, що підтверджується наявними в матеріалах справи довідками про доставк електронного листа.

Колегія суддів, вислухавши суддю – доповідача, перевіrivши в межах апеляційної скарги рішення суд першої інстанції, доводи апеляційної скарги, дослідивши матеріали справи у їх сукупності вважає, щ апеляційна скарга не підлягає задоволенню з огляду на таке.

Судом першої інстанції встановлено та підтверджено у суді апеляційної інстанції, що Північно-східний офісом Держаудитслужби проведено ревізію окремих питань фінансово-господарської діяльності Національного аерокосмічного університету ім. М. Є. Жуковського “Харківський авіаційний інститут” з період з 01.06.2021 по 31.12.2023 року.

За результатами ревізії було складено акт ревізії від 07.06.2024 № 202003-08/03.

Позивач направив відповідачу вимогу щодо усунення порушень законодавства № 202003-14/3141-202 від 12.07.2024, якою вимагалось:

- вжити заходів в порядку статті 1166 Цивільного кодексу України щодо відшкодування на користь Університету винними особами шкоди (збитків) в загальній сумі 8 293 784,32 грн., що завдан Університету внаслідок здійснення видатків на виплату заробітної плати з нарахуваннями з невідпрацьований час;

- забезпечити відшкодування шкоди (збитків), заподіяної внаслідок завищення вартості науково-технічних робіт за договорами з Міністерством освіти і науки України та проведення зайвих виплат коштів державного бюджету на оплату виконаних робіт в загальній сумі 803 126,00 грн.;

- забезпечити відшкодування на користь Університету шкоди (збитків), заподіяної внаслідок проведенні оплати завищеної вартості виконаних ремонтно-будівельних робіт ТОВ “КАРАТ ФІНАНС” в сумі 5 809,53 грн. та ПФ “Вектор-93” - 10 0000,00 грн., відповідно до норм статей 216-229 Господарського кодексу України, статей 22, 610-625 Цивільного кодексу України;

- вжити заходів в порядку статті 1166 Цивільного кодексу України щодо відшкодування на користь Університету винними особами шкоди (збитків) в загальній сумі 21 654,65 грн., що завдана Університетом при визначенні вартості платної послуги з навчання на підготовчому відділенні іноземних слухачів.

На час подання позовної заяви Вимога щодо усунення порушень законодавства № 202003-14/3141-202 від 12.07.2024 добровільно Відповідачем не виконана в частині:

- не забезпечено відшкодування шкоди (збитків), заподіяної внаслідок завищення вартості наукових технічних робіт за договорами з Міністерством освіти і науки України та проведення зайвих виплат коштів державного бюджету на оплату виконаних робіт в загальній сумі 803 126,00 грн;

- не забезпечено відшкодування на користь Університету шкоди (збитків), заподіяної внаслідок проведення оплати завищеної вартості виконаних ремонтно-будівельних робіт ТОВ «КАРАТ ФІНАНС» сумі 55 809,53 грн, відповідно до норм статей 216-229 Господарського кодексу України, статей 22, 610-62 Цивільного кодексу України.

Задовольняючи позовні вимоги в частині зобов'язання Національного аерокосмічного університету ім. М. Є. Жуковського “Харківський авіаційний інститут” виконати вимогу про усунення виявлених порушень від 12.07.2024 № 202003-14/3141-2024, а саме забезпечити відшкодування на користь Університету шкоди (збитків), заподіяної внаслідок проведення оплати завищеної вартості виконаних ремонтно-будівельних робіт ТОВ “КАРАТ ФІНАНС” в сумі 55 809,53 (п'ятдесят п'ять тисяч вісімсот дев'ять грн. 53 коп. гривень 53 коп., відповідно до норм статей 216-229 Господарського кодексу України, статей 22, 610-62 Цивільного кодексу України, суд першої інстанції входив з того, що внаслідок допущених порушень Національному аерокосмічному університету ім. М. Є. Жуковського “Харківський авіаційний інститут” завдано матеріальної шкоди (збитків), заподіяної внаслідок проведення оплати завищеної вартості виконаних ремонтно-будівельних робіт ТОВ “КАРАТ ФІНАНС” на загальну суму 55 809,53 грн., відповідачем не спростовано наявність порушення у даній частині спірних правовідносин.

Відмовляючи у задоволенні позову в частині зобов'язання Національного аерокосмічного університету ім. М. Є. Жуковського “Харківський авіаційний інститут” виконати вимогу про усунення виявлених порушень від 12.07.2024 № 202003-14/3141-2024, а саме забезпечити відшкодування шкоди (збитків), заподіяної внаслідок завищення вартості науково-технічних робіт за договорами з Міністерством освіти і науки України та проведення зайвих виплат коштів державного бюджету на оплату виконаних робіт загальною сумі 803126,00 (вісімсот три тисячі сто двадцять шість грн. 00 коп.) гривень, суд першої інстанції виходив з того, що контролюючий орган помилково прийшов до висновку, що відповідачем заподіяно шкоду (збитки) внаслідок завищення вартості науково-технічних робіт за договорами з Міністерством освіти і науки України та проведення зайвих виплат коштів державного бюджету на оплату виконаних робіт на суму 803126,00 грн, оскільки оплата за вказаними договорами здійснювалась за науково-технічну продукцію (НТР), а не оплата за відпрацьований проміжок часу в незалежності від отримання готової науково-технічної продукції (НТР). Враховуючи належне виконання вказаних договорів, не можна прийти до висновку, що відповідачем було завищено кількість людино-місяців та завищено вартість науково-технічної роботи.

Відповідно до ст. 308 КАС України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Рішення суду першої інстанції в частині задоволення позову сторонами не оскаржується.

Враховуючи межі доводів та вимог апеляційної скарги та вимоги ст. 308 КАС, колегія суддів перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в частині відмови у задоволенні позову.

Правові та організаційні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні визначені Законом України “Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні” від 26.01.1993 № 2939-ХІІ (далі по тексту - Закон 2939-ХІІ)

Відповідно до частини першої статті 2 цього Закону 2939-ХІІ головними завданнями органу державного фінансового контролю є: здійснення державного фінансового контролю за використанням і збереженням державних фінансових ресурсів, необоротних та інших активів, правильністю визначення потреби бюджетних коштів та взяттям зобов'язань, ефективним використанням коштів і майна, станом

достовірністю бухгалтерського обліку і фінансової звітності у міністерствах та інших органах виконавчої влади, державних фондах, фондах загальнообов'язкового державного соціального страхування, бюджетних установах і суб'єктах господарювання державного сектору економіки, в тому числі суб'єкта господарювання, у статутному капіталі яких 50 і більше відсотків акцій (часток) належить суб'єктам господарювання державного сектору економіки, а також на підприємствах, в установах та організаціях які отримують (отримували у періоді, який перевіряється) кошти з бюджетів усіх рівнів, державних фондів та фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування або використовують (використовували у періоді, який перевіряється) державне чи комунальне майно (далі - підконтрольні установи), за дотриманням бюджетного законодавства, дотриманням законодавства про закупівлі діяльністю суб'єктів господарської діяльності незалежно від форми власності, які не віднесені законодавством до підконтрольних установ, за судовим рішенням, ухваленим у кримінальному провадженні.

Державний фінансовий контроль забезпечується органом державного фінансового контролю через проведення державного фінансового аудиту, інспектування, перевірки закупівель та моніторинг закупівлі. (ч. 2 ст. 2 Закону 2939-ХІІ).

Згідно з ч. 1 ст. 4 Закону 2939-ХІІ інспектування здійснюється органом державного фінансового контролю у формі ревізії та полягає у документальній і фактичній перевірці певного комплексу або окремих питань фінансово-господарської діяльності підконтрольної установи, яка повинна забезпечувати виявлення наявних фактів порушення законодавства, встановлення винних у їх допущенні посадових і матеріальних відповідальних осіб. Результати ревізії викладаються в акті.

Відповідно до п. 7 ст. 10 Закону 2939-ХІІ органу державного фінансового контролю надано прав пред'являти керівникам та іншим особам підприємств, установ та організацій, що контролюються обов'язкові до виконання вимоги щодо усунення виявлених порушень законодавства, вилучати в судовому порядку до бюджету виявлені ревізіями приховані і занижені валютні та інші платежі, ставити перед відповідними органами питання про припинення бюджетного фінансування і кредитування, якщо отримані підприємствами, установами та організаціями кошти і позички використовуються з порушення чинного законодавства.

Згідно з пунктом 10 статті 10 Закону 2939-ХІІ органу державного фінансового контролю надано прав звертатися до суду в інтересах держави, якщо підконтрольною установою не забезпечено виконання вимог щодо усунення виявлених під час здійснення державного фінансового контролю порушень законодавства з питань збереження і використання активів.

Приписами пп. 3 п. 3 Положення про Державну аудиторську службу України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.02.2016 № 43 (далі - Положення), передбачено, що основним завданнями Держаудитслужби є: здійснення державного фінансового контролю, спрямованого на оцінку ефективного, законного, цільового, результативного використання та збереження державних фінансових ресурсів, необоротних та інших активів, досягнення економії бюджетних коштів.

Згідно з пп. 16 п. 6 Положення, Держаудитслужба для виконання покладених на неї завдань має прав пред'являти керівникам та іншим особам підприємств, установ та організацій, що контролюються обов'язкові до виконання вимоги щодо усунення виявлених порушень законодавства.

Відповідно до пункту 50 Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, міжрегіональними територіальними органами № 550 від 20 квітня 2006 за результатами проведеної ревізії у межах наданих прав органи державного фінансового контролю вживають заходів для забезпечення притягнення до адміністративної, дисциплінарної та матеріальної відповідальності винних у допущенні порушень працівників об'єктів контролю; порушення перед відповідними державними органами питань про визнання недійсними договорів, укладених із порушенням законодавства; звернення до суду в інтересах держави щодо усунення виявлених ревізією порушень законодавства з питань збереження використання активів, а також стягнення у дохід держави коштів, одержаних за незаконними договорами без встановлених законом підстав або з порушенням вимог законодавства; застосування заходів впливу з порушення бюджетного законодавства.

Щодо зобов'язання Національного аерокосмічного університету ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут» виконати вимогу про усунення виявлених порушень від 12.07.2024 № 202003

14/3141-2024, а саме: забезпечити відшкодування шкоди (збитків), заподіяної внаслідок завищенн вартості науково-технічних робіт за договорами з Міністерством освіти і науки України та проведенн зайвих виплат коштів державного бюджету на оплату виконаних робіт в загальній сумі 803 126,00 грн колегія суддів зазначає наступне.

З акту ревізії вбачається, що внаслідок завищення кількості людино-місяців на виконання науковс технічної роботи (НТР), що є порушенням п. 6.8. договору від 20.10.2023 № ДЗ/145-2023, п. 1 ст. 629 ЦК України, п. 2.1. Порядку № 736/902/758, завищено вартість науково-технічної роботи за статтею “Витрат на оплату праці” на суму 328 900,00 грн. та статтею “Відрахування на соціальне страхування” - 72 358,0 грн., що спричинило проведення зайвих виплат коштів державного бюджету на оплату праці нарахуваннями виконавцям НТР за 2023 рік в загальній сумі 401 258,00 гривень.

Також, відповідно до акту ревізії визначено, що внаслідок завищення кількості людино-місяців н виконання науково-технічної роботи (НТР), що є порушенням п. 6.8. договору від 26.10.2023 № ДЗ/146-2023, п. 1 ст. 629 ЦК України, п. 2.1. Порядку № 736/902/758, завищено вартість науково-технічної робот за статтею “Витрати на оплату праці” на суму 329 400,00 грн. та статтею “Відрахування на соціальн страхування” - 72 468,00 грн., що спричинило проведення зайвих виплат коштів державного бюджету н оплату праці з нарахуваннями виконавцям НТР за 2023 рік в загальній сумі 401 868,00 гривень.

Позивач виходив з того, що термін виконання першого етапу НТР за вказаними договорами згідно календарним планом: жовтень-грудень 2023 року (тобто 3 людино-місяці), а договори укладено у другі половині жовтня 2023 року, акти здачі-приймання науково-технічної роботи за перший етап підписан 15.12.2023. Позивач прийшов до висновку, що фактично перший етап виконувався з 20.10.2023 року з Договором № ДЗ/145-2023 та з 26.10.2023 року за Договором № ДЗ/146-2023 до 15.12.2023 року, тобто з рахунок 2 людино/місяці, що спричинило завищення вартості науково- технічної роботи.

Так, з матеріалів справи вбачається , що між Міністерством освіти і науки України (Замовник) т Національним аерокосмічним університетом ім. М.Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут (Виконавець) укладено договір на виконання науково-технічної роботи за державним замовленням н науково-технічні (експериментальні) розробки та науково-технічну продукцію від 20.10.2023 № ДЗ/145-2023, згідно з яким останній зобов’язався виконати з дотриманням вимог законодавства науково-технічн роботу за державним замовленням на науково-технічні (експериментальні) розробки та науково-технічн продукцію (далі – НТР), відповідно до вимог Технічного завдання (Додаток 1 до Договору).

В пункті 5.1 вказаного договору встановлено, що строк виконання робіт за цим договором починається дати укладання Договору до 31 грудня 2024 року.

Пунктом 3.1 договору визначено, що загальна вартість НТР (ціна договору) на 2023- 2024 року договор становить 6000000,00 (шість мільйонів грн 00 коп.). У 2023 році Замовник перераховує Виконавці відповідно до наказу МОН України від 06.10.2023 № 1213 «Про забезпечення виконання науковс технічних (експериментальних) розробок, відібраних за результатами конкурсного відбору у 2023 році (далі – наказ МОН України від 06.10.2023 № 1213) 1 500 000,00 гривень.

Також, пунктом 5.4. договору від 20.10.2023 № ДЗ/145-2023 передбачено, що після завершення робіт з кожним етапом Виконавець подає Замовнику не пізніше, ніж за 10 робочих днів до закінчення етапу ак здачі-приймання НТР, додавши до нього, зокрема науково-технічний звіт (проміжний за етап аб остаточний), у тому числі науково-технічну та звітну документацію, яка передбачена технічни завданням, календарним планом та умовами договору; анований звіт; кошторис фактичних витрат НТ за етап та копії документів, що підтверджують ці витрати.

Згідно з пунктом 6.3. договору від 20.10.2023 № ДЗ/145-2023 Виконавець (Університет) зобов’язани зокрема, забезпечити виконання НТР у строки, встановлені цим договором.

Пунктом 6.8. договору від 20.10.2023 № ДЗ/145-2023 визначено, що Виконавець несе повн відповідальність за дотримання вимог чинного законодавства щодо складання планової калькуляц кошторисної вартості робіт та розрахунків витрат за статтями; здійснення фактичних витрат за статтям кошторису.

Відповідно до технічного завдання на виконання науково-технічної роботи (далі – НТР) та календарног плану НТР виконується впродовж 3-х етапів (І етап – жовтень-грудень 2023 року, II та III етапи – 202

рік). Відповідно до звітнього кошторису НТР за 2023 рік та планової калькуляції кошторисної вартості робіт на 2023 рік за договором від 20.10.2023 № ДЗ/145-2023 передбачено наступні статті витрат: витрат на оплату праці – 986 700,00 грн, відрахування на соціальне страхування – 217 100,00 грн, накладні витрати – 296 200,00 грн; всього: 1 500 000,00 гривень.

Також, між Міністерством освіти і науки України (Замовник) та Національним аерокосмічним університетом ім. М.Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут» (Виконавець) укладено договір на виконання науково-технічної роботи за державним замовленням на науково-технічні (експериментальні) розробки та науково-технічну продукцію від 26.10.2023 № ДЗ/146-2023, згідно з яким останній зобов'язався виконати з дотриманням вимог законодавства науково-технічну роботу з державним замовленням на науково-технічну (експериментальні) розробки та науково-технічну продукцію (далі – НТР) «Розроблення цифрової моделі двомісного легкого літака та відповідного льотного демонстратора для первинної підготовки пілотів», відповідно до вимог Технічного завдання (Додаток 1 до Договору).

Відповідно до технічного завдання на виконання науково-технічної роботи (далі – НТР) та календарного плану НТР виконується впродовж 3-х етапів (І етап – жовтень-грудень 2023 року, II та III етапи – 2024 рік).

В пункті 5.1 вказаного договору встановлено, що строк виконання робіт за цим договором починається дати укладання Договору до 31 грудня 2024 року. Пунктом 3.1 договору визначено, що загальна вартість НТР (ціна договору) на 2023- 2024 року договору становить 6 000 000,00 гривень. У 2023 році Замовник відповідно до наказу МОН України від 06.10.2023 № 1213 перераховує Виконавцю 1 500 000,00 гривень.

Також, пунктом 5.4. договору від 26.10.2023 № ДЗ/146-2023 передбачено, що після завершення робіт з кожним етапом Виконавець подає Замовнику не пізніше, ніж за 10 робочих днів до закінчення етапу акти здачі-приймання НТР, додавши до нього, зокрема науково-технічний звіт (проміжний за етап або остаточний), у тому числі науково-технічну та звітну документацію, яка передбачена технічними завданнями, календарним планом та умовами договору; анований звіт; кошторис фактичних витрат НТР за етап та копії документів, що підтверджують ці витрати.

Згідно з пунктом 6.3. договору від 26.10.2023 № ДЗ/146-2023 Виконавець (Університет) зобов'язаний зокрема, забезпечити виконання НТР у строки, встановлені цим договором.

Пунктом 6.8. договору від 26.10.2023 № ДЗ/146-2023 визначено, що Виконавець несе повну відповідальність за дотримання вимог чинного законодавства щодо складання планової калькуляції кошторисної вартості робіт та розрахунків витрат за статтями; здійснення фактичних витрат за статтями кошторису.

Відповідно до звітнього кошторису НТР за 2023 рік та планової калькуляції кошторисної вартості робіт на 2023 рік за договором від 26.10.2023 № ДЗ/146-2023 передбачено наступні статті витрат: витрати на оплату праці – 986 800,00 грн, відрахування на соціальне страхування – 217 100,00 грн, накладні витрати – 296 100,00 грн; всього: 1 500 000,00 гривень.

Перший етап договорів № ДЗ/145-2023 та № ДЗ/146-2023, передбачений на 2023 рік по обсягу, вартості та в межах визначених строків, повністю виконаний. Результати робіт здані замовнику, акти здачі-приймання науково-технічних робіт підписані замовником і виконавцем. Оплата здійснена замовником, претензії у сторін договору відсутні. Відповідно до частини 3 статті 632 Цивільного кодексу України зміна ціни в договорі після його виконання не допускається.

Згідно з технічними завданнями на першому етапі науково-технічної роботи за договором № ДЗ/146-2023 необхідно було виконати наступні завдання: створити комплект цифрових моделей (електронні креслення) літака, його складальних одиниць, деталей на електронних носіях: цифрові моделі (електронні складальні креслення) літака в цілому, фюзеляжу, крила, горизонтального та вертикального оперення шасі; цифрові моделі (електронні креслення) деталей літака; підготувати науково-технічний звіт за етап

Відповідач вказує, що відповідно до затвердженої Планової калькуляції кошторисної вартості робіт на 2023 рік (Додаток 3.1 до Договору) виконання етапу вимагало залучення 13-ти виконавців з загальної фондом робочого часу 39 людино/місяців, що еквівалентно для жовтня – грудня 2023 року трудомісткості 6 760 людино/годин. Водночас, через затримку (підписання договору) фінансування проекту зі сторони

Міністерства освіти і науки України, а також через необхідність надати замовнику результат виконуваних робіт згідно п. 5.4 Договору не пізніше, ніж за 10 робочих днів до завершення етапу фактичний час на виконання усіх завдань склав 2 календарних місяці без додаткових змін у їх переліку та обсягу. У результаті, для виконання всіх передбачених завдань етапу з загальною трудомісткістю робіт 760 людино/годин, виконавці проекту були вимушені працювати понад нормовано протягом дво календарних місяців. За даний період часу було виконано повний обсяг робіт, передбачених Календарним планом. Попередньо, при подачі заявки на конкурс, планувалось виконувати роботи першого етапу протягом шістьох місяців.

Щодо договору від 20.10.2023 №ДЗ/145-2023 відповідач зазначає, що планова калькуляція розроблялася згідно Технічного завдання, яке містить перелік робіт та результатів (продукції) згідно Заявки на участь конкурсі науково-технічних розробок за державним замовленням, котрий не може бути зменшений незалежно від терміну виконання робіт. Було сформовано колектив виконавців НТР, здатних забезпечити виконання робіт згідно Технічного завдання у визначені терміни у кількості 10 осіб. Зважаючи на те, що виконавці НТР є внутрішніми сумісниками ХАІ і мають виконувати НТР у час, вільний від виконання обов'язків за основним місцем роботи, розрахунки часу виконання робіт виконувалися не за людино-місяцями, а за людино/годинами. Розрахунковий обсяг робіт згідно діючих нормативів при мінімальних витратах часу було визначено у обсязі приблизно 5200 люд/годин, 520 людино/годин у середньому на виконавця, що при 8 часовому робочому дні складає 65 робочих днів, тобто 3 людино/місяця.

Відповідач вказує, що фактично на виконання робіт за першим етапом Договору витрачено 6 245 людино-годин. Планова калькуляція кошторисної вартості робіт на 2023 рік за договором з МОН від 20.10.2023 №ДЗ/145-2023, розрахована за даними, наведеними у п. 2,3 разом з Договором, Технічним завданням та Календарним планом попередньо узгоджена з Замовником робіт. Договір було затверджено у МОІ 20.10.2023.

Як вбачається з додатків 3.1 до договорів від 20.10.2023 № ДЗ/145-2023 та від 26.10.2023 № ДЗ/146-202 при розрахунку витрат за статтею «Витрати на оплату праці» до планової калькуляції кошторисної вартості робіт на 2023 рік сума визначено кількість людино/місяць -3 .

Колегія суддів звертає увагу , що доводів стосовно завищення показника планової калькуляції, вказаного у додатках 3.1 до договорів, а саме кількість людино/місяць -3, позивачем не наводиться , жодних обґрунтувань та заперечень щодо неправильності визначення кількості людино/місяць -3 ні позовна заява ні апеляційна скарга не містять.

Тобто , виконання першого етапу із розрахунку планової калькуляції в кількості 3 людино/міс. обґрунтованим, оскільки ні сторонами, які уклали вказані договори , ні позивачем не оскаржується.

Стосовно посилання апелянта на те , що фактично перший етап виконувався з 20.10.2023 року з Договором № ДЗ/145-2023 та з 26.10.2023 року за Договором № ДЗ/146-2023 до 15.12.2023 року, тобто людино/ місяці, колегія суддів зазначає наступне.

Як вказує відповідач науковці Університету вимушені були у надзвичайно стислі строки виконати завдання щодо науково-технічної (експериментальної) розробки та науково-технічної продукції у 202 році , тому для виконання були зараховані працівники ХАІ на умовах строкових трудових договорів (внутрішнє сумісництво), які могли виконати роботи поза межами робочого часу за два місяці.

Тобто , наведене не вказує на те , що працівники виконали таку роботу за 2 календарні місяці в режим звичайної діяльності, яка передбачена для виконання цієї роботи протягом 3-х місяців (3 людино/міс).

Наведені апелянтом доводи вказують виключно на факт понаднормового виконання завдань і спростовують доводи апелянта , що понаднормове виконання не застосовувалось , а посилання на відсутність наказів обліку понаднормового виконання виключно може свідчити про наявність трудового спору щодо неналежної оплати праці і не є підставою для висновку щодо невиконання працівниками вказаної вищої роботи у понаднормовий час .

Матеріали справи свідчать , що всі завдання першого етапу НТР за договорами № ДЗ/145-2023 та № ДЗ/146-2023 було виконано у повному обсязі, у встановлений договорами строк, що підтверджені рішенням Науково-технічної ради ХАІ від 11.12.2023, протокол № 8, та актами здачі-приймання науково-технічної роботи, затвердженим Міністерством освіти та науки України.

Оплата здійснена Замовником.

Наявності претензії у сторін договорів позивачем не доведено.

Так, за результатом виконання першого етапу договорів від 26.10.2023 № ДЗ/145-2023 та від 20.10.2023 № ДЗ/146-2023 наявні підписані представниками Національного аерокосмічного університету ім. М. Є Жуковського “Харківський авіаційний інститут” та Міністерства освіти і науки України, в тому числі заступником Міністра освіти і науки України Денисом Курбатовим, акти виконаних робіт, датовані 21.12.2023 року, в яких чітко зазначено: “Термін виконання: жовтень - грудень 2023 р.”, “Ціна з договором відповідно до планового кошторису витрат 2023 року складає 1500,0 тис. грн.. один мільйон п’ятсот тисяч гривень. У тому числі виконано етапу № 1 1500,0 тис. грн. один мільйон п’ятсот тисяч гривень.”, що відповідає плановим калькуляціям.

За таких обставин, замовник робіт - Міністерство освіти і науки України підтвердило фактичне виконання роботи за договорами саме у обсягах, у строки та терміни, визначені договором та додатком до нього, в тому числі плановою калькуляцією, та висловило відсутність претензій щодо виконання науково-технічної роботи.

Також, колегія суддів зазначає, що планова калькуляція не оскаржується, нормативний її розрахунок позивачем не заперечується.

Колегія суддів звертає увагу, що предметом вказаних договорів є науково-технічна робота за державним замовленням на науково-технічні (експериментальні) розробки та науково-технічну продукцію (НТР). Відповідно, оплата за вказаними договорами здійснювалась саме за науково-технічну продукцію (НТР), не оплата за відпрацьований проміжок часу в незалежності від отримання готової науково-технічної продукції (НТР).

Тобто, враховуючи те, що виконання вказаних договорів проведено належно, претензії у сторін договорів відсутні, висновок позивача щодо завищення підприємством кількості людино-місяців та вартості науково-технічної роботи є необґрунтованим.

Контролюючий орган помилково прийшов до висновку, що відповідачем заподіяно шкоду (збитки) внаслідок завищення вартості науково-технічних робіт за договорами з Міністерством освіти і науки України та проведення зайвих виплат коштів державного бюджету на оплату виконаних робіт на суму 803126,00 грн.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції про відмову в задоволенні позовних вимог в частині зобов’язання Національного аерокосмічного університету ім. М. Є Жуковського “Харківський авіаційний інститут” виконати вимогу про усунення виявлених порушень від 12.07.2024 № 202003-14/3141-2024, а саме забезпечити відшкодування шкоди (збитків), заподіяної внаслідок завищення вартості науково-технічних робіт за договорами з Міністерством освіти і науки України та проведення зайвих виплат коштів державного бюджету на оплату виконаних робіт в загальній сумі 803126,00 (вісімсот три тисячі сто двадцять шість грн. 00 коп.) гривень.

Інші доводи і заперечення сторін на висновки суду апеляційної інстанції не впливають.

Ухвалюючи дане судове рішення, колегія суддів керується ст.322 КАС України, ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, практикою Європейського суду з прав людини (рішення Серяві та інші проти України) та Висновком № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів (п.41) щодо якості судових рішень.

Як зазначено в п.58 рішення Європейського суду з прав людини по справі Серявін та інші проти України, суд повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішенні судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча п. 1 ст.6 Конвенції зобов’язує суд обґрунтувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення.

Пунктом 41 Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що обов'язок суддів наводити підстави для своїх рішень не означає необхідності відповідати на кожен аргумент захисту на підтримку кожної підстави захисту. Обсяг цього обов'язку може змінюватися залежно від характеру рішення. Згідно з практикою Європейського суду з прав людини очікуваний обсяг обґрунтування залежить від різних доводів, що їх може наводити кожна зі сторін, а також від різних правових положень, звичаїв та доктринальних принципів, а крім того, ще й від різних практик підготовки та представлення рішень у різних країнах. З тим, щоб дотриматися принципу справедливого суду, обґрунтування рішення повинно засвідчити, що суддя справді дослідив усі основні питання, винесені на його розгляд.

Враховуючи вищезазначені положення, дослідивши фактичні обставини та питання права, що лежать основі спору по даній справі, колегія суддів прийшла до висновку про відсутність необхідності надання відповіді на інші аргументи сторін, оскільки судом були досліджені усі основні питання, які є важливим для прийняття даного судового рішення.

Відповідно до ст. 316 КАС України суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення а рішення або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Оскільки доводи апеляційної скарги не знайшли свого підтвердження та спростовуються висновками суду першої інстанції, які зроблені на підставі повного, всебічного та об'єктивного аналізу відповідних правових норм та фактичних обставин справи, колегія суддів дійшла висновку, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права, а тому оскаржуване рішення слід залишити без змін.

Зважаючи на результати апеляційного перегляду оскарженого судового рішення та положення статті 13 КАС України, у справі відсутні підстави для зміни розподілу судових витрат зі сплати судового збору.

Враховуючи те, що справу розглянуто за правилами спрощеного позовного провадження, рішення суду апеляційної інстанції не підлягає касаційному оскарженню, крім випадків, передбачених п. 2 ч. 5 ст. 32 КАС України, відповідно до вимог ст. 327, ч. 1 ст. 329 КАС України.

Керуючись ст. ст. 242, 243, 250, 308, 310, 315, 316, 321, 322, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу залишити без задоволення.

Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 26.12.2024 по справі № 520/31312/24 залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з дати її ухвалення та не підлягає касаційному оскарженню, крім випадків, передбачених п. 2 ч. 5 ст. 328 КАС України відповідно до вимог ст. 327, ч. 1 ст. 329 КАС України.

Головуючий
суддя

(підпис) З.Г.
Подобайло

(підпис)

І.С. Чалий

Судді

(підпис)

І.М. Ральченко