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Актуальність теми дослідження обумовлюється суспільною значущістю і нагальною потребою підвищення національними суддями рівня ефективності здійснення правосуддя у кримінальних провадження. Сучасний етап розвитку української державності відбувається в тяжких умовах військової агресії російської федерації проти України. Загальна напруженість суспільства зростає, підкріплена економічною кризою та непоодинокими фактами соціальної несправедливості, відтак зростає і потреба у захисті основних прав та свобод людини і громадянина незалежним та справедливим судом.

Попри такі несприятливі, позбавлені стабільності умови, 2025 рік став для національної судової системи відправною точкою для подолання багаторічної кризи дефіциту корпусу суддів, розпочавши відповідний процес добору. За таких обставин вкрай необхідно вже зараз приділяти достатньо уваги питанню оцінки кандидатів на зайняття посади судді та подальшому формуванню їх в якості професійних суддів, зосереджуючи особливу увагу на морально-етичних компетентностях, які повинні бути притаманні особі, що займає таку відповідальну посаду. Слід погодитись з тим, що усвідомлення суддями морально-етичних основ здійснення правосуддя, підкріплене його кримінально-процесуальними вимогами спроможне покращити якість та ефективність відправлення правосуддя у кримінальних провадженнях, демонструючи можливість держави захистити інтереси суспільства в судовому порядку.

Характеризуючи дисертаційну роботу Д. К. Барбаш, слід підкреслити, що вона містить необхідні для такого дослідження компоненти – опис методології пізнання наукової проблеми, критичний аналіз досягнень більшості попередніх дослідників цієї та суміжних проблем, суттєву емпіричну базу, належну апробацію результатів дослідження.

Основні положення, висновки та рекомендації, що сформульовані у дисертації, в тому числі й ті, що віднесені нею до наукової новизни, мають відповідний рівень обґрунтованості. Цього вдалося досягти шляхом використання широкого кола наукової літератури та результатів емпіричних досліджень, зокрема і власного емпіричного дослідження здобувачки. Науковий апарат дисертації є достатньо високий, матеріал викладений чітко, доступно та юридично грамотно. Авторські думки, висновки, пропозиції підтверджуються фактами, критичним аналізом чинного законодавства, актуальної судової практики та вже висловленими в юридичній літературі позиціями вчених з відповідного приводу.

Цінними з наукового й практичного погляду видаються більшість основних положень дисертації, яка є вельми змістовною. Слід також у позитивному сенсі звернути увагу на положення дослідження, що стосуються: концептуальної моделі морально-етичних основ здійснення правосуддя в кримінальних провадженнях; авторського визначення поняття «морально-етичні основи здійснення правосуддя»; структури морально-етичних компетентностей судді; удосконалення дефініцій низки понять, які є засадничими для досліджуваної теми; правових засад (принципів) здійснення правосуддя; систематизації підходів до питань конфліктів між мораллю та правом у професійній діяльності судді на прикладі кримінального судочинства; міжнародного досвіду у сфері етизації суддівської служби; розвитку питання етичної інфраструктури як ключового елементу у формуванні морально-етичних основ діяльності суду тощо.

Вагомим внеском дисертантки також слід вважати присвячення підрозділу 3.2 Розділу 3 дисертації явищу стереотипізації та його впливу на суддю під час здійснення правосуддя у кримінальних провадженнях. Вказана проблематика досі не знайшла свого достатнього відображення у вітчизняній науковій літературі, є малодослідженою, відтак представляє значний науковий та практичний інтерес.

Вивчення положень дисертації Д. К. Барбаш дає змогу дійти висновку, що це комплексне, фундаментальне дослідження, яке характеризується новизною, має теоретичне і практичне значення, оскільки його результати та рекомендації можуть бути використані: у науково-дослідній діяльності, у нормотворчій діяльності, у правозастосовній діяльності, в освітньому процесі та у навчально-методичній діяльності.

Окремо заслуговує уваги той факт, що здобувачка у додатках до дисертації продемонструвала практичну реалізацію результатів проведеного дослідження: у нормотворчій діяльності, славши проєкт статей 22-24 Кодексу суддівської етики (с. 219 - 220) та у навчально-методичній діяльності, розробивши проєкт програми освітнього курсу для суддів судів загальної юрисдикції «Кримінальні процесуальні та морально-етичні основи здійснення правосуддя у кримінальних провадженнях» (с. 227 - 231).

На позитивну оцінку також заслуговує і ілюстрація положень дисертаційного дослідження конкретними прикладами із судової практики. Так, наприклад, конфлікт між мораллю і правом, який виникає під час кримінального провадження, дисертантка осмислює під час детального аналізу резонансної кримінальної справи, пов’язаної з сексуальним насильством щодо неповнолітньої (с.174-177 дисертації). Це є прикладом вдалого поєднання емпіричного і теоретичного рівня дослідження.[[1]](#footnote-1)

Крім того, матеріали дисертаційного дослідження Д. К. Барбаш всебічно і повно викладені в опублікованих працях дисертантки. Так вона є автором шести публікацій у фахових юридичних виданнях, у яких достатньо відображені розділи дисертаційного дослідження.

Позитивно оцінюючи зміст та наукове значення роботи Д. К. Барбаш, слід, разом з тим, зробити деякі зауваження та позначити дискусійні моменти.

1. Із тексту дисертації вбачається (с.33-43), що дисертантка зосереджує свою увагу на гносеологічних підвалинах внутрішньої сутності правосуддя. Разом з тим, з огляду на специфіку досліджуваної теми (de facto – правові та моральні засади здійснення правосуддя у кримінальному процесі) не менше значення мають, як мінімум, аксіологічні засади правосуддя. Адже саме на ціннісному рівні якнайчастіше має місце (і вирішується) можливий конфлікт між мораллю і правом, який нерідко має місце у кримінальних провадженнях. Здається, що доцільність дослідження аксіологічного аспекту латентно визнає і сама здобувачка (з огляду на назву відповідного розділу дисертації – філософсько-категоріальний і правовий аналіз правосуддя як *соціальної цінності).* Також у розрізі зазначеної назви розділу логічно було б здійснити *цілісний* філософсько-категоріальний аналіз досліджуваного явища (підвалин правосуддя), розібравши окрім гносеологічного (пізнавального) та аксіологічного (ціннісного) ще, як мінімум, онтологічний (буттєвий) аспект правосуддя.

2. Детально досліджуючи вимоги стандартів країн Європейського Союзу до кандидатів на зайняття посади судді (с.70-93), здобувачка, здається, приділяє недостатньо уваги національним вимогам до кандидатів. Адже, не зважаючи на значний рівень імплементації законодавства ЄС у відповідних інститутах національного права, українське законодавство, тим не менш, має свою специфіку, яка обумовлена національною правовою традицією, соціальними, економічними та історичними чинниками, тощо. Відтак можна припустити, що більш детальне дослідження вказаного аспекту сприяло би формуванню цілісного уявлення щодо стандартів тих вимог, які наразі існують до кандидатів на зайняття посади судді у нашій країні.

3. Незважаючи на ретельний аналіз дисертанткою шляхів забезпечення верховенства права під час здійснення правосуддя шляхом дотримання принципів незалежності та неупередженості у позасудовій діяльності судді (с.107-119), у дисертаційному дослідженні існує певна термінологічна суперечність. Адже, з одного боку, правосуддя здійснюється суддею під час судового провадження у кримінальних, цивільних, адміністративних та господарських справах. З іншого боку здобувачка стверджує, що верховенство права під час здійснення правосуддя здійснюється шляхом дотримання принципів незалежності та неупередженості у позасудовій діяльності судді. Відтак виникає питання: чи це просто не дуже вдале формулювання, чи дисертантка справді вважає, що суддя забезпечує реалізацію принципу верховенства права і у позасудовій діяльності – тобто у своєму повсякденному, приватному житті? Бажано було б, щоб під час публічного захисту здобувачка більш детально висвітлила це питання.

Разом з тим, вищевикладені зауваження мають переважно дискусійний характер, є запрошенням до наукової дискусії та в цілому не впливають, на належний науковий рівень дисертаційної роботи та її позитивну оцінку.

Зазначене дає достатньо підстав вважати, що дисертаційне дослідження «Кримінальні процесуальні та морально-етичні основи здійснення правосуддя в кримінальних провадженнях» відповідає вимогам п. 6-9 «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 , а її авторка – Барбаш Дарʼя Костянтинівна – заслуговує присудження їй наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 Право.
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1. Слід, щоправда, зауважити, що наразі наведений вирок Воловецького районного суду Закарпатської області від 16.03.2023 у справі №936/285/22 (провадження №1-кп/936/13/2023) скасовано судом вищої інстанції а обвинувачені отримали покарання, пов’язані з реальним позбавленням волі. Разом з цим по цій справі безумовно ще буде і судове рішення суду касаційної інстанції, а відтак у вказаній ситуації зарано ставити крапку. [↑](#footnote-ref-1)